900001027_46861819

14020019842660

АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Именем Российской Федерации

РЕШЕНИЕ

г. Москва
20 марта 2026 года **Дело № А40-352394/25-191-2735**

Арбитражный суд города Москвы
в составе судьи Волковой Е.И., единолично
рассмотрев в порядке упрощенного производства по правилам главы 29 АПК РФ
дело по иску Федерального казенного учреждения "Центр по обеспечению деятельности Казначейства России" (109012, Г.МОСКВА, ПЛ СЛАВЯНСКАЯ, Д. 4, СТР. 1, 4 ЭТ.;КОМ.2-8;10;12-19;23-28;109-117;119- 122;122А, ОГРН: 1127746046691, Дата присвоения ОГРН: 30.01.2012, ИНН: 7709895509)
к ответчику: Обществу с ограниченной ответственностью "Строй-Инвест" (141206, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ПУШКИНО, УЛ ДОБРОЛЮБОВА, Д. 20, ЭТ/ПОМ 3/312, ОГРН: 1155038000237, Дата присвоения ОГРН: 23.01.2015, ИНН: 5038110481)
о взыскании 628 229 руб. 23 коп.,
без вызова лиц, участвующих в деле,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное казенное учреждение «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "Строй-Инвест" о взыскании по Государственному контракту от 01.08.2023 № ФКУ0302/08/2023/ТЭЗ неустойки в размере 628 229 руб. 23 коп.

Определением суда от 25.12.2025г. исковое заявление принято к производству суда для рассмотрения в порядке упрощенного производства, по правилам главы 29 АПК РФ.

23.01.2026 от ответчика поступил отзыв на иск, в котором ответчик оспорил исковые требования в полном объеме, указав, что истцом в нарушение п. 8.4.3. Технического задания к Контракту не была направлена надлежащим образом заявка на вывоз снега, оспорил указание истца на то, что на момент расторжения контракта обязательства ответчика не были исполнены в полном объеме.

Ответчик в своем отзыве также заявил о том, что начисленная истцом неустойка в размере 628 229 руб. 23 коп. подлежит списанию в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783, поскольку она не превышает 5% как от общей цены Государственного контракта, так и 5% от исполненной цены на момент расторжения Государственного контракта.

Ответчик оспорил размер начисленной неустойки, заявил ходатайство об ее уменьшении в порядке ст. 333 ГК РФ.

Ко дню принятия решения суд располагает сведениями о получении сторонами копий определения о принятии искового заявления к производству и рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, что является надлежащим извещением в силу статей 121, 122, 123 АПК РФ.

Дело рассмотрено в порядке упрощенного производства, в соответствии с ч. 1,2 ст. 227 и ст. 228 АПК РФ, без вызова сторон, по материалам, представленным истцом и ответчиком.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 20.02.2026г. исковые требования ФКУ «ЦОКР» удовлетворены частично.

24.02.2026 от ответчика поступило заявление о составлении мотивированного решения.

Поскольку заявление о составлении мотивированного решения поступило в сроки установленные ч. 2 ст. 229 АПК РФ, заявление подлежит удовлетворению.

Изучив материалы дела, оценив представленные по делу доказательства, суд пришел к следующим выводам.

Как следует из материалов дела, между Федеральным казенным учреждением «Центр по обеспечению деятельности Казначейства России» (Заказчик) и Обществом с ограниченной ответственностью «Строй-Инвест» (Строй-Инвест) заключен Государственный контракт от 01.08.2023 № ФКУ0302/08/2023/ТЭЗ на оказание услуг по уборке и санитарному содержанию административных зданий (помещений) и прилегающих территорий для нужд Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по г. Москве, Межрегионального операционного управления Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР» (далее - Контракт).

Согласно п. 2.1. Контракта ООО «Строй-Инвест» приняло на себя обязательства по оказанию услуг по уборке и санитарному содержанию административных зданий (помещений) и прилегающих территорий для нужд Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по г. Москве, Межрегионального операционного управления Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР» в соответствии с требованиями Контракта, в порядке и сроки, установленные в Техническом задании (далее - Услуги), а ФКУ «ЦОКР», в свою очередь, - по приемке и оплате оказанных Услуг.

Виды и объем услуг, подлежащих оказанию по Контракту, установлены в Техническом задании (п. 2.2. Контракта).

Помимо прочих видов услуг, положениями Технического задания стороны определили, что ООО «Строй-Инвест» обязано производить уборку территории от снега и наледи до твердого покрытия и обеспечивать ее нахождение в убранном состоянии и чистоте до 18-00 в течение всей рабочей недели.

Предоставление бункера для снега, погрузка и вывоз снега с территории объектов Федерального казначейства, Управления Федерального казначейства по Московской области, Управления Федерального казначейства по г. Москве, Межрегионального операционного управления Федерального казначейства и ФКУ «ЦОКР» производится силами ООО «СтройИнвест» в течение 24 (Двадцать четыре) часов с момента поступления заявки от ФКУ «ЦОКР» (п. 8.4.3. Технического задания).

Истец указывает, что 18.12.2023 истец направил ответчику посредством электронной почты заявку на уборку и вывоз снега с территории объекта Межрегионального операционного Управления Федерального казначейства.

Между тем, в нарушение сроков, согласованных сторонами в п. 8.4.3. Технического задания, по состоянию на 25.12.2023 уборка и вывоз снега с территории объекта Межрегионального операционного Управления Федерального казначейства не была произведена, в подтверждение чего истец представляет акт от 25.12.2023г. о несоответствии услуг условиям Контракта и письмо ООО «Строй-Инвест» от 26.12.2023г. № 26-12/2023-2.

Согласно ст. 309-310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В силу ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, а так же другими способами, предусмотренными законом или договором.

Согласно правилу, содержащемуся в п.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определённая законом или договором денежная сумма, которую должник обязан оплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно ч. 6 ст. 34 Федерального закона № 44-ФЗ в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Пунктом 6.1.5. Контракта предусмотрено, что за каждый факт неисполнения или ненадлежащего исполнения ООО «Строй-Инвест» обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных Контрактом, ООО «Строй-Инвест» начисляется штраф в размере 0,5% (Ноль целых пять десятых процента) от цены контракта, что составляет 628 229 (Шестьсот двадцать восемь тысяч двести двадцать девять) рублей 23 копейки.

Исходя из изложенного, ответчику была начислена неустойка за ненадлежащее исполнение обязательств по Контракту в размере 628 229 руб. 23 коп.

В порядке досудебного урегулирования ответчику была направлена претензия от 25.01.2024 № 99-02-12/732 с требованием об оплате неустойки на сумму 628 229 руб. 23 коп. Претензия была оставлена ответчиком без ответа, неустойка оплачена не была.

На основании ч. 1 ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Ответчик оспорил исковые требования в полном объеме, указав, что истцом в нарушение п. 8.4.3. Технического задания к Контракту не была направлена надлежащим образом заявка на вывоз снега, оспорил указание истца на то, что на момент расторжения контракта обязательства ответчика не были исполнены в полном объеме.

Суд, изучив указанные доводы ответчика, не находит оснований для их принятия. Согласно представленной истцом распечатки электронной почты, заявка была направлена по электронному адресу ooosinvest@mail.ru, который указан в качестве контактного адрес Исполнителя в п. 15.1 Контракта. Возражения ответчика относительно акта от 25.12.2023г. не могут быть приняты судом, так как в своем письме от 26.12.2023г. ответчик не оспорил указанный документ, не указал на подписание его неправомочным лицом. При этом, принимая во внимание ссылку на указанный акт в тексте письма, нельзя считать обоснованным указание ответчика на не относимость данного документа к предмету иску.

Ответчик в своем отзыве также заявил о том, что начисленная истцом неустойка в размере 628 229 руб. 23 коп. подлежит списанию в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783, поскольку она не превышает 5% как от общей цены Государственного контракта, так и 5% от исполненной цены на момент расторжения Государственного контракта.

В соответствии с п. 2 Правил списания сумм неустоек (штрафов, пеней), начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 № 783 «О списании начисленных поставщику (подрядчику, исполнителю), но не списанных заказчиком сумм неустоек (штрафов, пеней) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренных контрактом» списание начисленных и неуплаченных сумм неустоек (штрафов, пеней) осуществляется по контрактам, обязательства по которым исполнены в полном объеме.

Между тем, 22.10.2025 сторонами было подписано Соглашение о расторжении Государственного контракта от 01.08.2023 № ФКУ0302/08/2023/ТЭЗ. Пунктом 3 указанного Соглашения стороны установили, что Заказчик оставляет за собой право требовать оплаты неустойки в связи с нарушением Исполнителем условий Контракта.

Таким образом, принимая во внимание условия Соглашения от 22.10.2025, суд приходит к выводу, что применение норм, установленных Постановлением Правительства РФ от 04.07.2018 N 783, в настоящем случае является необоснованным.

Также ответчиком был оспорен размер начисленной неустойки и заявлено ходатайство об уменьшении размере неустойки в порядке ст. 333 ГК РФ.

Изучив ходатайство ответчика об уменьшении размера неустойки, суд установил следующее.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить размер неустойки.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд, рассматривающий дело, вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела в соответствии со ст.71 АПК РФ.

В каждом конкретном случае суд оценивает возможность снижения неустойки с учетом обстоятельств спора и взаимоотношений сторон. Снижение размера неустойки в каждом конкретном случае является одним из предусмотренных законом правовых способов, которыми законодатель наделил суд в целях недопущения явной несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства. В этом смысле у суда по существу возникает обязанность установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного размера ущерба, причиненного в результате конкретного правонарушения.

В соответствии с данными в п. 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 г. № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации» разъяснениями, разрешая вопрос о соразмерности неустойки последствиям нарушения денежного обязательства и с этой целью определяя величину, достаточную для компенсации потерь кредитора, суды могут исходить из двукратной учетной ставки (ставок) Банка России, существовавшей в период такого нарушения.

Учитывая заявление ответчика о применении ст.333 ГК РФ, исходя из конкретных обстоятельств дела, принимая во внимание, что неустойка по своей сути является способом обеспечения исполнения обязательств должником и не должна служить средством обогащения кредитора, суд считает заявленную ко взысканию с ответчика сумму неустойки явно несоразмерной последствиям нарушения им обязательств из договора, в связи с чем считает возможным снизить неустойку до 125 645 руб. 84 коп. из расчета 0,1%.

Суд, изучив материалы дела, приходит к выводу, что факт нарушения ответчиком условий государственного контракта подтверждается представленными в материалы дела доказательствами, в связи с чем, с ответчика в пользу истца подлежит взысканию неустойка за нарушение условий государственного контракта от 01.08.2023 № ФКУ0302/08/2023/ТЭЗ в размере 125 645 руб. 84 коп.

Государственная пошлина, от уплаты которой истец освобожден, взыскивается с ответчика в доход бюджета в соответствии со ст. 110 АПК РФ пропорционально размеру удовлетворённых требований.

Руководствуясь ст.ст. 4, 49, 65, 71, 123, 110, 167, 170-176, 226-229 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙ-ИНВЕСТ" (141206, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ПУШКИНО, УЛ ДОБРОЛЮБОВА, Д. 20, ЭТ/ПОМ 3/312, ОГРН: 1155038000237, Дата присвоения ОГРН: 23.01.2015, ИНН: 5038110481) в пользу ФЕДЕРАЛЬНОГО КАЗЕННОГО УЧРЕЖДЕНИЯ "ЦЕНТР ПО ОБЕСПЕЧЕНИЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ КАЗНАЧЕЙСТВА РОССИИ" (109012, Г.МОСКВА, ПЛ СЛАВЯНСКАЯ, Д. 4, СТР. 1, 4 ЭТ.;КОМ.2-8;10;12-19;23-28;109-117;119- 122;122А, ОГРН: 1127746046691, Дата присвоения ОГРН: 30.01.2012, ИНН: 7709895509) неустойку за нарушение условий государственного контракта от 01.08.2023 № ФКУ0302/08/2023/ТЭЗ в размере 125 645 (сто двадцать пять тысяч шестьсот сорок пять) руб. 84 коп.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с ОБЩЕСТВА С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ "СТРОЙ-ИНВЕСТ" (141206, МОСКОВСКАЯ ОБЛАСТЬ, Г ПУШКИНО, УЛ ДОБРОЛЮБОВА, Д. 20, ЭТ/ПОМ 3/312, ОГРН: 1155038000237, Дата присвоения ОГРН: 23.01.2015, ИНН: 5038110481) в доход федерального бюджета госпошлину в размере 7 282 (семь тысяч двести восемьдесят два) руб. 19 коп.

Решение по делу, рассмотренному в порядке упрощенного производства, подлежит немедленному исполнению.

По заявлению лица, участвующего в деле, или в случае подачи апелляционной жалобы по делу, рассматриваемому в порядке упрощенного производства, арбитражный суд составляет мотивированное решение.

Мотивированное решение арбитражного суда изготавливается в течение пяти дней со дня поступления от лица, участвующего в деле соответствующего заявления.

Решение арбитражного суда первой инстанции по результатам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства может быть обжаловано в арбитражный суд апелляционной инстанции в срок, не превышающий пятнадцати дней со дня его принятия, а в случае составления мотивированного решения арбитражного суда - со дня принятия решения в полном объеме.

Судья Е.И. Волкова